

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Kistarcsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének és Kerepes Nagyközség Képviselő-testületének 2011. január 25-én (kedden) 17.00 órakor megtartott rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Tanácsterme (2143 Kistarcsa, Szabadság u. 48.)

Jelen vannak: mellékelt jelenléti ív szerint

Az ülés elnöke: Solymosi Sándor, polgármester

A jegyzőkönyvet Hajnalné Homoki Csilla vezeti.

Solymosi Sándor Kistarcsa Város polgármestere köszönti Kistarcsa és Kerepes Képviselő-testületének tagjait és a megjelent vendégeket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes. Kistarcsa Képviselő-testületéből jelen van 8 fő.

Franka Tibor Kerepes Nagyközség polgármestere szintén köszönti Kistarcsa és Kerepes Képviselő-testületének tagjait és a megjelent vendégeket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes. Kerepes Képviselő-testületéből jelen van 10 fő. Jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Varga Szabó Anikót és Palotai Lászlót. Felteszi szavazásra a jegyzőkönyv hitelesítők személyét.

Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta jegyzőkönyv hitelesítőnek Varga Szabó Anikót és Palotai Lászlót.

Franka Tibor felteszi szavazásra a napirendet.

Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a napirendet.

Solymosi Sándor felteszi szavazásra a napirendet.

Kistarcsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

34/2011. (I. 25.) sz. határozat

Kistarcsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a napirendi pontot tárgyalásra elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Solymosi Sándor, polgármester

NAPIREND

1. Szilasvíz Kft. 2011. évi szolgáltatási díjainak meghatározása
Előterjesztő: Solymosi Sándor, polgármester

1. Szilasvíz Kft. 2011. évi szolgáltatási díjainak meghatározása

Solymosi Sándor kéri a kistarcsai képviselőket, hogy ha kérdésük, javaslatuk, észrevételük van az előterjesztéssel kapcsolatban, azt jelezzék.

Juhász István képviselő megérkezett, a kistarcsai Képviselő-testület létszáma 9 fő.

Uvacsek Csaba első kérdését Horváth Csabához intézi az 1. táblázatban szereplő adatokkal kapcsolatban. Mi indokolta, hogy a 2010. évhez képest 2,5-szer több vizet szeretne átvenni a DMRV-től? Miért tüntette fel külön-külön a vízdíj és csatornadíj költségeknél is a személyi jellegű ráfordítások + TB költségeket? Létszámbővítést tervez? Az összes szolgáltatási költségnél mi indokolja a 16,42%-os emelést?

Horváth Csaba (Szilasvíz Kft. ügyvezető igazgatója) az írásos anyag 3. táblázatában látható, hogy öt év átlagában mennyi volt a termelt és az átvett víz. Az öt év alatt átlagosan 62.000 m³ vizet vettek át a DMRV-től. 2010. évben kiugróan alacsony mennyiség került átvételre, köszönhetően a csapadékos időjárásnak. Próbálnak úgy gazdálkodni, hogy a saját vízbázisra helyezik a hangsúlyt, és minimális vízmennyiséget vesznek át a DMRV-től. A tervezésnél öt éves átlagot vesznek figyelembe. A 16,42%-os díjemelést az határozza meg, hogy a Fővárosi Csatornázási Művek közel 20%-ot emelt a szolgáltatási díjon. A Szilasvíz Kft.-nek ezt a díjat kell kifizetni a FCSM felé.

Uvacsek Csaba a saját kutakból kitermelt vízre vonatkozó adatokat nem talált az írásos anyagban.

Horváth Csaba ezek a költségek az anyag és anyagjellegű szolgáltatásokba és az energiaköltségekbe vannak beépítve, ezen kívül a vízkészlet-járulékba és a laborköltségekbe.

Franka Tibor megelőzően tárgyalta-e a Szilasvíz Kft. Felügyelő Bizottság ezt a témát? A válaszára felkéri Rapavi Józsefet, a FEB elnökét.

Rapavi József köszönti a megjelenteket. A Felügyelő Bizottság a vízdíjemeléssel kapcsolatban még nem tartott ülést, hiszen még nem volt itt az ideje. A 2010. év zárása megtörtént, január 20-ig kellett leadni a beszámolót. A beszámolóban már tényszámok szerepelnek, ezek alapján lehet látni, hogy hogyan alakultak a költségek, a kiadások és a bevételek. Az előterjesztéssel kapcsolatban a következőket szeretné elmondani: indokolatlannak tartja, hogy a DMRV-től átvett víz mennyiségét 28 em³-ről 80 em³-re, költségét majdnem a háromszorosára emelte. A saját kutak kapacitása csak részben van kihasználva. Ha éves szinten nézzük a saját kutakból kitermelt 900 em³ vizet 50,-Ft-tal, akkor ez töredéke a vásárolt víznek. Ez a költség nem szerepel az anyagban. A csatornadíj emeléssel kapcsolatban az a kérdése, hogy a szerződést megkötötték-e már a Fővárosi Csatornázási Művekkel? Nem kell elhamarkodni ezt a díjemelést. Mindenki gondolja végig a folyamatot. A Szilasvíz Kft. költségén tartanak fenn egy rendszert, dolgozókkal, eszközökkel, energiával, amivel továbbítják a fővárosi rendszerbe a szennyvizet. A kistarcsai területen lévő átemelőik továbbítják a szennyvizet, onnan gravitációs úton jut el a végcélhoz, tehát a FCSM-nek semmilyen költsége nincs. Költség csak a tisztítással kapcsolatban merül fel. Javasolja, hogy Kistarcsa és Kerepes polgármesterei nézzék meg, hogy a fővároshoz továbbított szennyvízdíjakat a környező települések milyen árban fogadták el, esetleg lehet-e alkudni, érvekkel elérni valamit. Ennek most van itt az ideje, és nem akkor, amikor a két testület elfogadta a díjakat. A csatornadíj emeléssel kapcsolatban 52.831.000,-Ft költségnövekedés van beállítva, ami teljesen indokolatlan, mert semmi nem bizonyítja, hogy ez a mennyiség kerül átadásra a fővárosi rendszerbe. Ez arra jó, hogy összességében van 84 millió forint

költségnövekedés, ezért díjat kell emelni. Ez játék a számokkal, a valóságban nem így van. Rövid tájékoztatást ad a saját kutakról, a kitermelhető víz mennyiségéről és áráról.

iff. Juhász István alpolgármester megérkezett, a kistarcsai Képviselő-testület létszáma 10 fő.

Solvmosi Sándor az első kérdés, melyre választ vár Horváth Csabától, hogy tudnak-e több vizet adni a kerepesi és kistarcsai kutak, mint amennyit most termelnek ki belőlük? Ez indokolná, hogy kevesebb vizet kelljen venni a Fővárostól és a DMRV-től.

Horváth Csaba ezeket a kutakat 30-40 éve fúrták. Ideig-óráig ki lehet venni maximális vízmennyiséget, de hosszú távon a kutak tönkre mennek. Itt nem arról szól az üzemeltetés, hogy kiszámolnak egy maximális számot és 24 órában működtetik. Engedély szerint a kutakat 20 órába szabad működtetni. Az elhangzottakat visszautasítja, mert egy kútrendszer működtetése nem így történik.

Solvmosi Sándor következő kérdés, hogy az FCSM-mel meg lett-e kötve a szerződés?

Horváth Csaba Rapavi József úr pontosan tudja, hogy 1993-ban Kerepestarcsa nevében kötött szerződést. Ez egy folyamatos szerződés, melynek értelmében a Főváros területén érvényben lévő mindenkori szolgáltatási díj a hatályos.

Solvmosi Sándor egy január 17-én kelt levélben megkeresték a Fővárosi Csatornázási Műveket. Ebben a levélben kifogásolták a 19,5%-os díjemelést, mivel ezen a területen nincs karbantartási és egyéb kötelezettsége az FCSM-nek. Erre a levélre még nem érkezett válasz. A következő kérdés az, hogy mi volt az oka annak, hogy két-három évig nem működtek a kutak.

Horváth Csaba az egyik kútnál meghibásodás volt, ennek következtében a kutat teljesen fel kellett újítani. A Szilasvíz Kft. saját költségén tudta ezt a kutat újra bevonni a termelésbe. A másik kút termelését az ÁNTSZ felszólítására állították le 2004-ben. 2008-ban indították újra ezt a kutat, mert az ivóvízminőség-javító programban vízmintákat kellett benyújtani, hogy a hálózatban nem megfelelő minőségű víz van. Ekkor döntöttek úgy, hogy a kút a hálózatra fog termelni.

Franka Tibor a Szilasvíz Kft. központi telephelyén van még egy kút.

Horváth Csaba a hatóság nem adott engedélyt a kút üzemeltetésére, mert a víz ammóniát tartalmaz.

Solvmosi Sándor a következő kérdés, hogy hol folyik el a víz 30%-a?

Horváth Csaba kb. 25-27% a veszteség. A 40 éves 200-as főnyomó vezeték szinte naponta megy tönkre. Ezek azok a meghibásodások, amik sorra jelentkeznek a rendszeren. Az ivóvízminőség-javító pályázat erre is irányul.

Solvmosi Sándor felmerült még kérdésként, hogy a közműfejlesztési hozzájárulás egy részének felhasználása miatt és milyen körülmények között történt a korábbi években.

Horváth Csaba azokban az években volt a víziközmű-fejlesztési hozzájárulások felhasználása, amelyekben nem volt megfelelő a szolgáltatás díja és nem fedezte a kiadásokat.

Solvmosi Sándor mi indokolta a Papi Kft. és az ügyvédi díjak magas mértékét?

Horváth Csaba a Papi Kft. egy külsős szolgáltató, és 24 órás dugulás-elhárítást lát el a településeken. A Szilasvíz Kft. is vehetne több tízmillió forintért gépeket, melyekkel a dugulásokat el tudják hárítani, de ehhez dolgozókat kell alkalmazni 24 órában.

Solymosi Sándor úgy érzi, hogy a főbb kérdésekre megkapták a válaszokat. A két testület vagy elfogadja, vagy nem a szakembertől érkezett válaszokat.

Uvacsek Csaba az 1. táblázatban látszik, hogy a csatornáért 272,20 Ft/m³ díjat kell fizetni a Fővárosi Csatornázási Műveknek, viszont a lakosságtól 294,-Ft/m³ szed be a Szilasvíz Kft. A különbség 22,-Ft, melyet össze kell szorozni a kibocsátott szennyvízmennyiséggel, 844.000 m³-el, és kb. 22 millió forint marad.

A Papi Kft.-vel sok gondja van neki is, mert az Eperjesi út nem tartozik hozzájuk. Milyen díjért van napi ügyeletben a Papi Kft.? Tudni kell, más az ügyelet és más az, amikor ténylegesen dolgozni kell. A díjemelést nagyon át kell gondolni, hiszen nem kaptunk pontos adatot a kintlévőségekről. Arra a kérdésre sem kaptak választ, hogy miért lett a víz alacsonyabb díjon kiszámlázva Nagytarcsának, mint amennyiért Kistarcsa vásárolja a Fővárostól.

Horváth Csaba Uvacsek Csaba képviselő úr 22,-Ft többletet mondott, de ő fordítva fogalmazná meg a választ. A csatornadíjnak 130,-Ft-tal kellene drágábbnak lenni a 272,-Ft-hoz képest. Elmondja, hogy 22,-Ft-ból nem lehet közel 100 km csatornahálózatot üzemeltetni. Van egy központi átemelő telep is, melynek az energiaköltsége kb. 0,5 kW/m³. Minden évben meghatározzák a fajlagos költséget, ez 2010. évben 403,-Ft, tehát 130,-Ft-ból üzemeltetik a hálózatot. Nagytarcsai vízdíjjal kapcsolatban azt tudja elmondani, hogy lakossági díjat fizetnek 1993-óta. Nagytarcsa lakossági fogyasztóknak szolgáltatót.

Franka Tibor miért kapja Nagytarcsa olcsóbban a vizet a Szilasvíz Kft.-től?

Horváth Csaba a fajlagos szolgáltatási díj alacsonyabb az ivóvíznél, mint amennyit fizetnek a lakossági fogyasztók. A szolgáltatási díjban keresztfinanszírozás van. Tehát többet fizetnek a lakossági fogyasztók az ivóvíz díjban is, mint amennyi a víz önköltsége lenne. Nagytarcsa pontosan ismeri a fővárosi díjakat, és tudja, hogy a Szilasvíz Kft. olcsóbban kapja a vizet. Azért keresi meg Nagytarcsa őket minden évben, hogy a fővárostól vásárolt vizet a fővárosi díjon adják tovább.

Franka Tibor teljesen abszurd helyzet, hogy olcsóbban kapja Nagytarcsa a vizet. Hogy történhet ez meg? Hogyan lehetséges az, hogy a tulajdonos települések magasabb díjat fizetnek, mint az a település, aki innen kapja a vizet? Ez felveti azt a kérdést, hogy az üzemeltető valóban a tulajdonosok érdekeit képviseli? Az a baj, hogy az adatok meg vannak keverve, és nem lehet tisztán látni a dolgokat.

Juhász István a lakossági és a közületi vízdíj közötti különbséget túlzónak tartja és ez már több éve téma a testületben is. Véleménye szerint ezen mind a két testületnek el kell gondolkodnia. Nagyon sok ipari területen önerőből kerül kiépítésre a hálózat és ingyen adják át tulajdonba a két településnek és a Vízműnek. Ezek mellett ugyanúgy ki kell fizetniük a közműfejlesztési hozzájárulást. Több képviselőtől hallotta, hogy Kerepesen több vállalkozónak is elengedték a közműfejlesztési hozzájárulást. Nagyon bízik benne, hogy ez nem igaz, de azért szeretne választ kapni, hogy történt-e ilyen. Visszatérve a gazdálkodásra és az elhangzottakra, ezekből az adatokból nem igazán lehet látni, hogy valóban indokolt-e a díjemelés. Amíg a felmerült kérdésekre nem kap megfelelő és kimerítő választ, addig nem tud nyugodt szívvel dönteni a díjemelés kérdésében.

Solymosi Sándor minden kistarcsai képviselő megkapta a környékbeli települések víz-, és csatornadíjait tartalmazó anyagot. Kistarcsán a lakossági vízdíj 269,-Ft, a csatornadíj 294,-Ft. A díjakból látni lehet, hogy a környező településeken a vízdíj mindenhol 234,-Ft/m³, valószínűleg a DMRV szolgáltatja a vizet. A csatornadíjakban van eltérés. Nagyságrendi eltéréseket nem lehet észrevenni. A közületi díjakat valamikor a 90-es években találta ki és határozta meg az akkori Képviselő-testület. A környező településeken nem mindenhol éltek ezzel a lehetőséggel. Egységes víz-, és csatornadíj van a lakosságnak és a közületeknek. Amennyiben elosztásra kerülne lakossági díjban a közületek által fizetett többlet, akkor az díjemeléssel járna. Lehet így dönteni, hiszen a tulajdonosok feladata meghatározni a közigazgatási területükön a víz-, és csatornadíjat.

Zsiák Balázs értetlenségét fejezi ki azért, hogy egyes döntéshozók a korrekt válaszokat nem tudják elfogadni, és azt kérdezik a cég ügyvezető igazgatójától, hogy az ÁNTSZ által lezárt kutat miért nem használta.

Palotai László pontosan mennyiért kapja Nagytarcsa a vizet?

Solymosi Sándor 269,-Ft-ért kapja m³-ként a vizet.

Palotai László 2010. évben mekkora összeg folyt be a víz-, és csatornadíjra összesen?

Solymosi Sándor a zárszámadást május 31-ig kell elkészíteni, addig pontos adatokat nem, csak becsléseket tudnak mondani.

Palotai László nem mérleget kért, hanem az árbevétel összegét.

Fogd Mária (*Szilásvíz Kft. könyvelője*) mivel a mérleg készítésénél január 31-ig nézik a bekövetkezett eseményeket, a kiszámlázott árbevétel kb. 522 millió forint. A kiadási oldalhoz még január 31-ig beérkező számlákat várnak, de a kiadás kb. 480-500 millió forint lesz. Hangsúlyozza, hogy ez csak becslés!

Palotai László a megkapott táblázatban a kibocsátott szennyvíz mennyisége az FCSM felé 860 em³, a kiszámlázandó viszont csak 825 em³. Miből adódik a különbség?

Horváth Csaba a 825 em³ ára a várható biztos bevétel. A különbség a kintlévőségekből adódik, melyeket megpróbálnak beszédni.

Juhász István nem azt mondta, hogy a lakosságra terheljék rá a közületek többletdíját, hanem azt, hogy a két díj közötti eltérés kisebb legyen. Az előbb feltett kérdésére nem kapott választ, hogy néhány kerepesi vállalkozónak elengedték el a közműfejlesztési hozzájárulást. Szeretné tudni, hogy Nagytarcsa mennyiért adja a vállalkozóknak azt a vizet, amit lakossági áron vásárol a Szilásvíz Kft.-től.

Horváth Csaba a közműfejlesztési hozzájárulással kapcsolatban olyanról tud, hogy más szolgáltatót választott az érintett ingatlantulajdonos. Tehát nem a Szilásvíz Kft. ellátási területén van, más vízrendszerről kapja a vizet.

Uvacsek Csaba nem kapott választ a kintlévőségekre.

Solymosi Sándor az elmúlt négy év eredménytelensége végre megoldódni látszik, miszerint az Eperjesi úton lévő három társasház közös képviselői és a Szilásvíz Kft. megegyezésre jutottak.

Fogd Mária 2010. december 31-ei állapotot tud mondani a 30 napon túli kintlévőségről, melynek összege kb. 49 millió forint.

Horváth Csaba 2000-től, a Szilasvíz Kft. megalakítása óta 3.615.774.000,-Ft értékben bocsátottak ki víz-, és csatornadíj számlát. Ebből az összegből 49.123.000,-Ft a kintlévőség. A díjak beszedése 98,64 %-os.

Kiss Károly jelenleg a kutak teljes kapacitással működnek? Van-e lehetőség a kutak kapacitását tovább növelni, hogy a DMRV-től kevesebb vizet kelljen vásárolni? Természetesen figyelembe kell venni, hogy az ÁNTSZ által lezárt kút nem fog működni.

Horváth Csaba az ÁNTSZ által az úgynevezett 7/A jelű kút van lezárva. Az ivóvízminőség-javító pályázatban ez a kút is szerepel, ez a kút a legnagyobb vízhozamú. A kutakon – egyenként - kapacitásnövelő felújítást lehet végrehajtani. A felújítás kutanként 5-10 millió forint. A kutak jelenleg használható maximális kapacitáson működnek.

Franka Tibor ha három évig le van zárva egy kút, akkor az lett volna az üzemeltető dolga, hogy a kutat felújítsa. Visszatérve a környező települések vízdíjainak összehasonlítására, figyelembe kell venni azt is, hogy a környező településeknek nincsenek saját kútjaik.

Kóbor Tamás közel azonos, vagy olcsóbb a környező településeken a víz-, és csatornadíj. Akkor Kistarcsának és Kerepesnek miért vannak kútjai? A környékbeli települések a DMRV-től veszik a drágább vizet és mégis hasonlóak a díjak.

Palotai László a kintlévőséggel kapcsolatban köszöni a választ. A csatornadíjhoz a következő javaslata van: a 860 em³ és a 825 em³ között 4%-os az eltérés, akkor ebből vissza kell venni. Növeljék meg 15 em³-el a kiszámlázott mennyiséget, ami kb. 4,5 millió forint bevételt jelent.

Horváth Csaba elfogadhatónak tartja a javaslatot.

Palotai László az a javaslata, hogy a Felügyelő Bizottság tárgyalja meg a díjemelést, tegye meg a javaslatait és egy hónap múlva döntsön a két Képviselő-testület.

Franka Tibor egyetért az elhangzottakkal, csak fontos tényező az idő.

Solymosi Sándor figyelembe kell venni azt a tényt, hogy ameddig nem kerül sor a díjemelésre, addig havonta 6,5 millió forint veszteség éri a Kft.-t.

Palotai László azért merete javasolni az egy hónapos határidőt, mert a Kft.-nek 22 millió forintos árbevétel többlete van 2010-ről, és ez fedezetet nyújtana a havi 6,5 millió forintos veszteségre.

ifj. Juhász István a Kft. 6,5 millió forint plusz bevételtől esik el havonta, vagy havonta 6,5 millió forintot kell a Kft.-ben kipótolni?

Horváth Csaba a Kft. ekkora bevételtől esik el. Itt át lehet csoportosítani a 2010. évet, a 2011. évre.

Solymosi Sándor a következő határozati javaslatot teszi: a Képviselő-testület felkéri a Szilasvíz Kft. Felügyelő Bizottságát, hogy készítsen összefoglaló jelentést a Kft. gazdálkodásáról 2011. február 15-ig. Az összefoglaló jelentés ismeretében – Kistarcsa és Kerepes Képviselő-testületet - 2011. február 22-én 17.00 órakor, Kistarcsa Város

Polgármesteri Hivatal tanácstermében tartandó közös képviselő-testületi ülésen dönt a Szilasvíz Kft. 2011. évben alkalmazandó szolgáltatási díjairól.
Felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.

Kistarcsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

35/2011. (I. 25.) sz. határozat

Kistarcsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Szilasvíz Kft. Felügyelő Bizottságát, hogy készítsen összefoglaló jelentést a Kft. gazdálkodásáról 2011. február 15-ig.

Az összefoglaló jelentés ismeretében – Kistarcsa és Kerepes Képviselő-testületet - 2011. február 22-én 17.00 órakor, Kistarcsa Város Polgármesteri Hivatal tanácstermében tartandó közös képviselő-testületi ülésen dönt a Szilasvíz Kft. 2011. évben alkalmazandó szolgáltatási díjairól.

Határidő: FEB összefoglaló jelentésére 2011. február 15.
Szolgáltatási díjak meghatározása: 2011. február 22.

Felelős: Solymosi Sándor, polgármester

Franka Tibor felteszi szavazásra az elhangzott határozati javaslatot.


Kerepes Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

Más hozzászólás nem lévén Solymosi Sándor polgármester az ülést berekeszti.

K. m. f.


Solymosi Sándor
polgármester




Czukkerné dr. Pintér Erzsébet
jegyző

A jegyzőkönyv elkészítésének időpontja: 2011. február 4. Hajnalné Homoki Csilla