

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Kistarcsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. május 17-én (hétfő) 16.00 órakor megtartott rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácsterme (2143 Kistarcsa, Szabadság u. 48.)

Jelen vannak: mellékelt jelenléti ív szerint

Az ülés elnöke: Tóth Szabolcs polgármester

A jegyzőkönyv hanganyag alapján készült, Majláth Lászlóné vezeti.

Tóth Szabolcs üdvözlök Mindenkit a mai rendkívüli testületi ülésen. Megállapítom, hogy ülésünk határozatképes, jelen van 12 fő. Egyetlen napirendi pontunk van. Az út pályázat, tárgyában kapcsolatos döntés előzetes vitarendezési kérelmének megtárgyalása. Van-e valakinek a napirenddel kapcsolatban kérdése? Aki egyetért, a napirenddel, kérem jelezze.

Napirend elfogadása

Kistarcsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 12 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

365/2010. (V.17.) sz. határozat

Kistarcsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztett napirendi pontot tárgyalásra elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Szabolcs polgármester

NAPIREND

- 1. A Kistarcsa Fenyve utca és Burillák Mihály utca szilárd burkolattal történő ellátása tárgyában meghozott döntés kapcsán előzetes vitarendezési kérelem elbírálása**
Előterjesztő: Tóth Szabolcs polgármester
Előadó: Czukkerné dr. Pintér Erzsébet aljegyző

1. A Kistarcsa Fenyves utca és Burillák Mihály utca szilárd burkolattal történő ellátása tárgyában meghozott döntés kapcsán előzetes vitarendezési kérelem elbírálása

Tóth Szabolcs: Kérem a szakértő asszonyt, tájékoztasson bennünket a napirenddel kapcsolatosan.

Dr. Tasnádi Zita: Két kérelem érkezett, az **ÁRLA Magyarország KFT**-től, valamint a **HE-DO KFT**-től. Egy új törvény szerint, nem a Döntő Bizottsághoz kell fordulni jogorvoslatért, hanem az eredményhirdetést követő 5 napon belül kérelmet kell benyújtani az ajánlatkérőhöz, amennyiben valamelyik ajánlattevő nem ért egyet az összegzésben foglaltakkal. Ennek megfelelően az **ÁRLA Magyarország** nem értett egyet azzal, hogy a teljesítési határidőt, alacsonynak minősítettük. Egy másik döntés értelmében, mi szerint a jótállási idő túl rövid. Ez tévedésből került előterjesztésre, mely tény már tisztázódott.

El kell döntenünk, hogy elfogadjuk-e a kérelemben foglaltakat, mely szerint elfogadhatónak találjuk a 30 napos teljesítési határidőt, valamint a 61 hónapos jótállási határidőt.

A **HE-DO KFT** ajánlata szerint a 3 tétel vonatkozásában, a megajánlott árat irreálisan alacsonynak minősítettük, melyet a **HE-DO KFT.** megindokolt

A kérelmek beérkezésétől számított 3 napon belül kell döntenünk, hogy helyt adunk-e a kérelmekben foglaltaknak, vagy pedig fenn tartjuk az eredeti álláspontunkat. A törvény lehetőséget ad arra, hogy az eredményhirdetéstől számított 10 napon belül az összegzésben foglaltakat módosítsuk. A **CORAS KFT.** is betekintett az ajánlatokba. Ma a két kérelemről kellene döntésnek születnie, s annak függvényében, hogy érkezik-e még kérelem s szerdán pedig végleges döntésnek kellene születnie. Az eredményhirdetéstől számított 15 napon lehet jogorvoslatért fordulni az ajánlattevőknek.

Tóth Szabolcs: A határidő betartására is nagy figyelmet kell fordítani.

Kedves Károly:: Szeretném tudni, hogy jogilag milyen következményei vannak akár az elutasításnak, akár a helyben hagyásnak.

Dr. Tasnádi Zita: Amennyiben nem értenek egyet az ajánlattevők továbbra sem döntésünkkel, akkor a Döntő Bizottság fog állást foglalni az ügyben, hogy megfelelő döntést hoztunk-e.

Kedves Károly: Új kiírást kell tennünk, vagy pénzbüntetésre számíthatunk elutasítás esetén ?

Dr. Tasnádi Zita.: A Döntő Bizottság megsemmisítheti az eljárást lezáró döntést. Ez esetben az ajánlatkérőnek lehetősége van az eljárásban új döntésre a Döntő Bizottság állásfoglalásának megfelelően. Új eljárásra is van lehetőség, valamint alkalmazhat pénzbírságot is a Döntő Bizottság.

Tóth Szabolcs: Amennyiben úgy döntünk, hogy nem, akkor a győztesel szerződést kötünk. Amennyiben helyt adunk, abban az esetben módosítani kell a dokumentumokat.

Török Mihály: Kérem, hogy a döntéseket újból tekintsük át.

Tóth Szabolcs: A közbeszerzési törvény kimondja, hogy a Bíráló Bizottságnak összességében a legjobb ajánlatot kell kiválasztania, javasolnia, melyről a Képviselő-

testületnek döntenie kell. Elfogadhatja, elutasíthatja, vagy módosíthatja. Kérem a műszaki osztályvezető úr véleményét is.

Balázs Zoltán: Szakmai javaslatunkat leírtuk, amin nem kívánunk változtatni.

Juhász István: A HE-DO KFT. ajánlatával kapcsolatosan, a műszaki szakértő minőségi hibák alapján mondta el kifogását. Az ÁRLA KFT. ajánlatánál a határidők betartásánál láttunk gondot. Nem kötbérre vagy szükségünk, hanem rendesen elvégzett munkára.

Uvacsek Csaba: Az a véleményem, hogy a szakértő bizottság a megfelelő ajánlat mellett döntött.

Dr. Tasnádi Zita: A HE-DO KFT. ajánlatának bírálására van még három napunk, mivel ma érkezett az anyag.

Juszkó Ferenc: A határidőket rövidnek tartom, bár magyarázatot adtak rá, az ajánlattevők.

Balázs Zoltán: A határidők betartásáról olyan szakértőket kérdeztünk, akik támfalakat terveznek, s megbizonyosodtunk arról, hogy annak elkészülte után 21 nappal megkezdődhetnek az úttal kapcsolatos munkák. A másik kérdés a víz,- támfal,- útépités. E három különböző munkát más-más brigádokkal végezteti szinte az összes cég.

Juhász István: Szerintem az ajánlatban leírt határidők betarthatatlanok.

Balázs Zoltán: Párhuzamosan tudnak dolgozni a brigádok, így betarthatóak a határidők.

Tóth Szabolcs: Kérem a határozati javaslatokat aljegyző asszonytól.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet: 1. sz. határozati javaslat.

Tóth Szabolcs: Aki egyetért az aljegyző asszony által előterjesztett 1.sz. határozati javaslattal, kérem szavazzon.

Kistarcsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

366/2010. (V.17.) sz. határozat

Kistarcsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ÁR-LA Magyarország Kft. (1162 Budapest, Istráng u. 88.) ajánlattevő vitarendezési kérelmében foglaltaknak nem ad helyt.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Szabolcs polgármester

Tóth Szabolcs: Kérem a következő határozati javaslatot.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet: 2. sz. határozati javaslat .

Tóth Szabolcs: Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon.

Kistarcsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

367/2010. (V.17.) sz. határozat

Kistarcsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a HE-DO Útépitő, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (3261 Pálosvörösmart, Hagyóka u. 1.) ajánlattevő vitarendezési kérelmében foglaltaknak nem ad helyt.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Szabolcs polgármester

Tóth Szabolcs: Mi a következő teendő ?

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet: A következő testületi ülésre egy határozati javaslatot terjesztenénk elő, módosítással, összegzéssel kapcsolatban.

Juhász István: A jótállási idővel kapcsolatosan kell módosítani az előterjesztést.

Dr. Tasnádi Zita: Az összegzést egyelőre nem módosítjuk, csak a következő ülés után. Az AR-LA KFT-t értesítenem kell, hogy elutasítottuk a kérelmében foglaltakat, egyben tájékoztatni kell arról is, hogy a jótállási időt elegendőnek tartottuk. Kérdezem, hogy milyen formában tegyem meg az értesítést?

Ifj. Juhász István: Javaslom, hogy az kerüljön bele, az indoklásba, hogy irreálisan alacsonynak tartottuk a vállalási határidőnek megadott 30 napot.

Dr. Tasnádi Zita. Kiegészíteném azzal, hogy az indokláshoz, hogy a jótállási idő megfelelőnek tartottuk.

Tóth Szabolcs: Amennyiben nincs több kérdésük, a mai képviselő-testületi ülést bezárom.

K.m.f.

.....
Tóth Szabolcs
polgármester



.....
Nagy Tímea
jegyző