

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Kistarcsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. április 15-én (csütörtök) 16.00 órakor megtartott rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácsterme (2143 Kistarcsa, Szabadság u. 48.)

Jelen vannak: mellékelt jelenléti ív szerint

Az ülés elnöke: Tóth Szabolcs polgármester

A jegyzőkönyv hanganyag alapján készült, Majláth Lászlóné vezeti.

Tóth Szabolcs üdvözlök Mindenkit a mai rendkívüli testületi ülésen. Megállapítom, hogy ülésünk határozatképes, jelen van 18 fő. Egy tervezett napi rendi pontunk van. Az Eperjesi utcai óvoda akadálymentesítése, valamint a Batthyány utcai teakonyha átépítése tárgyában kell döntenünk, a tegnapi nap megismétléseként. Tekintettel arra, hogy ma esetleg lesz másik határozati javaslat. Holnap reggel 9 órakor eredményt kell hirdetni. Van-e valakinek kérdése, hozzáfűzni valója a napirenddel kapcsolatban? Amennyiben nincs, kiegészíteni valójuk, kérem szavazzanak a napirenddel kapcsolatosan.

Napirend elfogadása

Kistarcsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

276/2010. (IV.15.) sz. határozat

Kistarcsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztett napirendi pontot tárgyalásra elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Szabolcs polgármester

NAPIREND

1. **Eperjesi utcai óvoda átalakítása és bővítése, az Eperjesi utcai óvoda meglévő épületének komplex akadály mentesítése és a lift tervének elkészítése, valamint engedélyeztetése, valamint a Kistarcsa, Batthyány u. 4/c.II. emeletén lévő teakonyha átépítése tárgyában kiírt közbeszerzési eljárást lezáró döntéshozatal.**

Előterjesztő: Tóth Szabolcs polgármester

Előadó: Czukkerné dr. Pintér Erzsébet aljegyző

Tóth Szabolcs: A jelenlegi közbeszerzési eljárásunk során három részajánlatra kértünk ajánlatokat. Három részajánlatra kértünk ajánlatot, melyben elsőként az Óvoda átépítése, másodikként az akadály mentesítés, harmadjára pedig teakonyha átépítése szerepel. Érkeztek ajánlatok, melynek hatására a Bíráló Bizottság összeült tárgyalni, és amivel az ajánlatokat nem kapta meg a Műszaki Osztályt megkértük, hogy a felvetett kérdésekre adjon választ. A bizottság öt tagja: Majsai Sándor, Kedves Károly, Uvacsek Csaba, Török Mihály és ifj. Juhász István. Elnök: Török Mihály. A három részajánlat tekintetében, a harmadiknál egyöntetű döntés született, annak érvénytelenné nyilvánítása ügyében, mivel az általunk kiírt ajánlatnál drágább ajánlatok érkeztek. A második tekintetben a bizottság úgy döntött, hogy az árban megfelelő, ajánlatot elfogadják, de tervezési kérdésekben problémák merültek fel. A tervezési költséget, nem lehetett értelmezni igazán, hogy hová kell betervezni. A legkedvezőbb ajánlatot adó T-Invest Kft. betervezte ajánlatába e költséget két részben. A bizottság úgy döntött, hogy érvényesnek fogadják el mind a három ajánlatot, az akadály mentesítés tekintetében, s egy sorrend alapján tett javaslatot. A Műszaki Osztály által bekért árajánlat szerint nem volt kirívóan alacsony árajánlat.

1. részajánlat a legolcsóbb ajánlat tekintetében.

1. RENOVIT Építőipari Kft. 1102 Budapest, Hölgy u. 15.1

2. Bau-Trade Építőipari Tervező és Kereskedelmi Kft. (2100 Gödöllő, Gábor Áron utca 2-10.), valamint

3. Kistarcsai Óvoda Konzorcium (1035 Budapest, Szentendrei u. 17.

2. részajánlat tekintetében

1. T-Invest'91 Kft. (6724 Szeged, Ősz u. 11.)

2. Bau-Trade Építőipari Tervező és Kereskedelmi Kft. (2100 Gödöllő, Gábor Áron utca 2-10.), valamint érvényes.

3. Kistarcsai Óvoda Konzorcium (1035 Budapest, Szentendrei u. 17.

Harmad okként egyértelműen az volt a döntés, hogy nem eredményes az eljárás. Amikor ez a javaslat elhangzott, a közbeszerzési szakértő nem volt jelen. Az a döntés, született, hogy a szakértő mondja el véleményét, a helyesebb döntés érdekében. A szakértő javaslata alapján az 1. részajánlat tekintetében összességében legkedvezőbb ajánlatot adó RENOVIT Építőipari Kft.-t 1102 Budapest, Hölgly u. 15. zárjuk ki, mert egy tételben kifogásolható. a megadott árajánlatuk. Így két érvényes ajánlat marad, a BAU-TRADE KFT., valamint a Kistarcsai Óvoda Konzorcium. A képviselő-testület az 1. sz. részajánlatban nem hozott döntést, a kettős, hármas részajánlat tekintetében a áránál magasabb ár volt, ezért az egész eljárást minősítjük eredménytelennek. Tilli úr ismételten felülvizsgálta kérésemre az anyagokat, melyben talált hibát. Ebből az anyagból készítettük el a testületi anyagot.

Tóth Szabolcs felolvassa a Tilli úrtól kapott levelet. / Mellékelve/

Fontos tudni, hogy az esetleges jogorvoslásnak anyagi következményei lehetnek. Bárki beadhatja 5 napon belül, majd a Közbeszerzési Bizottság Döntőbizottságához kerül. 30 nap a döntési határidő. Az esetleges bírság 2 millió forint is lehet.

A másik lehetőség, változatlan tartalommal, azonnal legyen kiírva a meghívásos tárgyalás. A meghívottak a helyszínen nyilatkoznak az ajánlatokról.

Babarczi József: Én végig ott voltam a bizottság tagjaival, a nehéz döntések közepett. Véleményem szerint két felelőse van annak, hogy idáig jutottunk, mégpedig az ügyvédnő, és a szakértő személyében. Hatalmas összegekért dolgoznak, felelősség nélkül. Úgy érzem, ha nem tudnak olyan munkát végezni, amivel elégedettek lennének, távozzanak.

Rimóczy Erzsébet: Elképzeltetlen, hogy nem tudunk dönteni, már a sokadik testületi ülés után. Véleményem szerint itt az önkormányzatnál kellett volna lebonyolítani, valamelyik dolgozóval a két szakértő munkáját. Egy csomó pénzt megspóroltunk volna.

Tóth Szabolcs: A kiírást, ha van is megfelelő képezésű szakember, csak megfelelő jogosultsággal lehet véghez vinni. Fontos tudnunk, hogy az óvoda pályázati ügyünk is nagyon jó irányba halad, többféle ellenőrzésre számíthatunk, éppen ezért szeretném, ha minden kritériumnak megfelelünk. Az ügyben dönteni kell.

Juszkó Ferenc: Az óvodára szükségünk van, szerintem, az olcsóbb ajánlatú cégek is kiválóan elkészítenék a kivitelezést. Tilli úr most írta le azt a véleményét, amit már előzőleg megtehetett volna. Amit az öttagú bizottság megszavazott, a legolcsóbbat, azt fogadjuk el. Biztos vagyok benne, hogy jól meg tudja építeni a cég.

Tóth Szabolcs: Az ügyvédnő tájékoztatott minket arról is, hogy ha valakit elsőnek hirdetünk ki, s Ő vissza akar lépni, akkor a legelső ajánlata, és a második közötti árra vonatkozólag, a Polgármesteri Hivatal kártérítési igényt nyújthat be.

Török Mihály: /Ismét összefoglalja a Bíráló Bizottságon elhangzottakat./ Mindenféle szempontból megtárgyaltuk a bizottságban az ajánlatokat. Az ügyvédnő szerinti pontszámok alapján a RENOVIT Kft.-t ajánljuk arra, hogy szerződést kössünk. Amennyiben nem tudnánk szerződést kötni mégsem, abban az esetben, a BAU-TRADE Kft. lenne a következő, akinek ajánlatát elfogadnánk. Szeretném, ha a bizottság javaslatáról is szavaznánk.

Bergán János: Amennyiben a tárgyalásos eljárást részesítenénk előnyben, annak milyen költsége van ?

Tóth Szabolcs: A legfontosabb dolgunk az, hogy döntenünk kell. Vagy azt kell mondanunk, hogy eredménytelen az eljárás, vagy valakit győztesnek kell kihirdetni. Ismételten felhívom mindenki figyelmét, hogy döntésünknek következményei lehetnek. A döntőbizottság döntése lehet az új eljárás kiírása, de ez nekünk lényeges idővesztés.

Bergán János: A 3-as számú részajánlat során látok problémát, mivel feltűnően nagyok az árajánlati különbségek. Szerintem a legolcsóbb árajánlat elfogadása esetén sem tartom lehetségesnek, hogy rossz munkát végezzenek a kivitelezők, hiszen a terveket egyformán kell végrehajtani, bárki kapja meg a munkát. Én is elsőként a RENOVIT Kft-t, másodjára a T-INVEST Kft-t javasolnám a munkálatok elvégzésére.

Kedves Károly: A most megkapott anyag számomra megdöbbentő volt. A nálam lévő szakértői anyag megállapítja, hogy az ajánlatok érvénytelenek. Akkor miről tárgyalunk? Megvezették az 5 tagú bizottságot. Javaslom, hogy folytassunk le, egy meghívásos tárgyalást.

Bergán János: Téved a Képviselő társam, mert a szakértő által kiadott anyag, és a Bíráló Bizottság által javasolt megoldások nem ugyanarról szólnak.

Tóth Szabolcs: Az előző Képviselő-testületi ülésen nem született döntés, és nem hangzott el módosítás. A későbbiekben született egy „nem „ döntést kell most feloldanunk. A hozzám érkező anyagot ismertettem a Képviselő-testülettel, mert csak a tények ismeretében lehet dönteni. Holnap reggel 9-kor eredményt kell hirdetni.

Rimóczi Erzsébet: Két szakemberünk van, akiknek nagyon sokat fizetünk, mégsem jutunk előre. Ajánlom, hogy Török Mihály képviselőtársam által javasolt ajánlatokat tekintsük érvényesnek.

Juszkó Ferenc: Én a tegnapi ajánlatokat a drága kivitelezés miatt nem szavaztam meg, a mai ajánlatokat viszont árban megfelelőnek tartom.

Török Mihály: Bármelyik ajánlatot válasszuk, kivétel nélkül mindegyikbe bele lehet kötni. A legkisebb veszteség akkor ér minket, ha a legolcsóbb ajánlatot válasszuk.

Uvacsek Csaba: Döntést hoznunk kell ma, mert az a legrosszabb, ha ma nem hozunk döntést. Amennyiben lehet, névszerinti szavazást kérek.

Zsiák Péter: Én is azt javaslom, hogy hallgassuk meg mindenki véleményét, hogy egyöntetűen tudjunk dönteni. Javaslom, hogy indítsunk új eljárást, mivel nagyon sok a probléma az ajánlatokkal. A szavazás előtt kérnék két perc szünet elrendelését.

Bergán János: Javaslom, hogy a szerződésbe kössünk ki garanciális teljesítési igényt is.

Tóth Szabolcs: Szerződést nem lehet módosítani egyik félnek sem, ha kölcsönös megegyezés született. A garanciális időben történt probléma megoldását az a cég oldja meg, aki a kivitelezést vállalta, és a szerződésben vállalt összegért kell elvégeznie a javítást.

Ifj. Juhász István: Egyfolytában tárgyalunk, és nem haladunk előre. Napról napra változtatjuk a döntésünket, ezért nem tudunk dönteni.

Juszkó Ferenc: Én személy szerint nem változtatom meg a döntésem, csupán az olcsóbb ajánlattal értek egyet. Emellett a döntés mellett kitartok. Bizonyos hangnemet kikérek magamnak.

Ifj. Juhász István: Elgondolkodtató, hogy név nélkül magára vette méltatlankodásomat Juszkó képviselő úr.

Bergán János: Egyetértek Juszkó Ferenc képviselő társammal, ennél olcsóbb ajánlatot már nem tudok elképzelni.

Tóth Szabolcs: Javaslom, hogy Majsai Sándor Településfejlesztési Bizottság elnöke által javasolt határozati javaslatokról szavazzunk, most, vagy egy esetleges szünet után. Amennyiben van még valakinek kérdése tegye fel, majd a szavazással lezárjuk a vitát.

Majsai Sándor: Nem szeretnék javaslatot tenni, mert a bizottságban benne voltam, és ott szavaztam.

Uvacsek Csaba: Azt szeretném, ha a bizottság javaslatáról is döntenénk.

Tóth Szabolcs: Szünetet rendelék el, mely után döntenünk kell a határozati javaslatok ügyében.

SZÜNET

Tóth Szabolcs: Kérem a határozati javaslatokat.

Török Mihály: A bizottság a RENOVIT Építőipari Kft. ajánlatát ajánlja elfogadni 119.980.182,-Ft-tal. A második legkedvezőbb ajánlatot 132.486.941,- Ft-tal, a BAU-TRADE Kft adta.

Tóth Szabolcs: Aki a RENOVIT Építőipari Kft. ajánlatát szeretné elfogadni, kérem szavazzon.

Kistarcsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

277/2010. (IV.15.) sz. határozat

Kistarcsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Eperjesi utcai óvoda átalakítása és bővítése, az Eperjesi utcai óvoda meglévő épületének komplex akadály mentesítése és a lift tervének elkészítése, engedélyeztetése, valamint a Kistarcsa, Batthyány u. 4/C.2. emeletén lévő teakonyha átépítése tárgyában kiírt közbeszerzési eljárásban az Eperjesi utcai óvoda átalakítása és bővítése részben az eljárást eredményesnek nyilvánítja. Ezen részajánlat tekintetében nyertesnek a RENOVIT Építőipari Kft. (1102 Budapest, Hölgly u. 15.) ajánlattevőt nyilvánítja bruttó 119.980.182,-Ft ajánlati ár, 148 nap teljesítési határidő, 50 hónap jótállási idő, valamint 60 nap fizetési határidő ajánlata alapján. A képviselő-testület felkéri a polgármestert a nyertes ajánlat szerinti szerződés megkötésére.

Határidő: 2010. május 6.

Felelős: Tóth Szabolcs polgármester

Tóth Szabolcs: Aki második érvényes ajánlatként a BAU TRADE Építőipari Kft. ajánlatát szeretné elfogadni, kérem szavazzon.

Kistarcsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 12 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

278/2010. (IV.15.) sz. határozat

Kistarcsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Eperjesi utcai óvoda átalakítása és bővítése, az Eperjesi utcai óvoda meglévő épületének komplex akadálymentesítése és a lift tervének elkészítése valamint engedélyeztetése, valamint a Kistarcsa, Batthyány u. 4/C. 2. emeletén lévő teakonyha átépítése tárgyában kiírt közbeszerzési eljárásban az Eperjesi utcai óvoda átalakítása és bővítése részben a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek Bau-Trade Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft. (2100 Gödöllő, Gábor Áron utca 2-10.) részajánlatát nyilvánítja bruttó 132.486.941,-Ft ajánlati ár, 150 nap teljesítési határidő, 60 hónap jótállási idő, valamint 61 nap fizetési határidő ajánlata alapján.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Szabolcs polgármester

Tóth Szabolcs: A tegnapi 4. számú határozati kivonatot vissza kellene vonnunk, jegyző asszony tájékoztatja Önöket.

Nagy Tímea: A tegnapi nap során a 4. határozatunk, 7 igen, 4 nem, szavazattal, 1 tartózkodással a RENOVIT Építőipari Kft. ajánlata érvénytelennek lett nyilvánítva. Mivel ma más döntés született, ezért vissza kellene vonni a tegnapi döntésüket.

Tóth Szabolcs: Kérem szavazzanak a jegyző asszony által elhangzottakra.

Kistarcsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 14 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, az alábbi határozatot hozta:

279/2010. (IV.15.) sz. határozat

Kistarcsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Eperjesi utcai óvoda átalakítása és bővítése, az Eperjesi utcai óvoda meglévő épületének komplex akadálymentesítése és a lift tervének elkészítése, engedélyeztetése, valamint a Kistarcsa, Batthyány u. 4/C. 2. emeletén lévő teakonyha átépítése tárgyában kiírt közbeszerzési eljárásban a 271/2010.(IV.14.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Szabolcs polgármester

Tóth Szabolcs: Majsai Sándor javaslata a tárgyalásos eljárás, és helyben bontjuk az ajánlatokat. A bölcsődére el kell készítenünk a kiviteli tervet.

Czukkerné Pintér Erzsébet: A második ajánlatban, a lift kérdésében nem született döntés.

Tóth szabolcs: Ott újra ki kell írni az eljárást. A következő Képviselő-testületi ülésre előkészítjük az akadálymentesítésre a kiírást.

Török Mihály: Szeretném kérni, a bölcsődével kapcsolatba hogy a kiviteli terv készítőjével néhányan, a műszaki osztály bevonásával közösen ülünk le, megbeszélni, tervezni az építkezéssel kapcsolatos feladatokat. Sokkal hatékonyabban lehetne dolgozni, ne kerüljön sor esetleges félreértésekre.

Tóth Szabolcs: Van-e jogi akadálya a kivitelezésnél, hogy a kivitelezési eljárásba a tervet készítő az előkészítő bizottság és a kiértékelésnél a tervező részt vehessen ?

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet: Nincs.

Tóth Szabolcs: Köszönöm szépen, a mai testületi ülést bezárom.

K. m. f.

.....

Tóth Szabolcs
polgármester



.....

Nagy Tímea
jegyző

A jegyzőkönyv elkészítésének időpontja: 2010. május 14.